

Projekt: Sanierung des Gymansiums des Kurpfalz-Schulzentrums der Stadt Schriesheim
Auftraggeber: Stadt Schriesheim, vertreten durch Herrn Bürgermeister Hansjörg Höfer
Leistungsbild: Generalplanung
Gebäude und Innenräume § 34 HOAI
Leistungsphasen 1-9 stufenweise, zunächst LP 1-4
Technische Ausrüstung HLS/E § 55 HOAI, AG 1,2,3,4,5,7,8
Leistungsphasen 1-9 stufenweise, zunächst LP 1-4
Tragwerksplanung § 51 HOAI
Leistungsphasen 1-6 stufenweise, zunächst LP 1-2

Vergabesteuerung **HIRTHE** Architekt BDA Stadtplaner
Schienerbergweg 27, 88048 Friedrichshafen, 07541 / 95016710, info@hirthe-architekten.de

Beschreibung: Das Kurpfalz-Schulzentrum wurde ab 1969 bis in die frühen 80er Jahre errichtet und ist somit geprägt vom Schulbild der 60er Jahre. Durch die nun zum Teil über 40 Jahre andauernde Nutzung der Gebäude ist ein erhöhter Sanierungsbedarf entstanden. Der Gemeinderat der Stadt Schriesheim hat in seiner Sitzung am 25.07.2018 den Beschluss gefasst, Generalplanungsleistungen (Architekt, Tragwerksplanung, Haustechnik und Elektro) für die Sanierung des Kurpfalz- Gymnasiums in einem Vergabeverfahren nach VgV (Verordnung über die Vergabe öffentlicher Aufträge) auszuschreiben.

Das aus Stahlbeton konturierte Bauwerk soll auf Schadstoffe untersucht werden um einen Status für die anschließende Sanierung zu erhalten. Die Entsorgung der Altelemente und Baumaterialien ist hierbei zu beachten. Ziel ist es nach den aktuellen EnEV Vorgaben einen höheren Energiestandard zu erhalten.

Die Sanierung beinhaltet auch Arbeiten an der Fassade und am Sicht- und Sonnenschutz. Grundsätzlich ist eine Grundrissveränderung zu überdenken, wobei die Typologie der Raumgliederung erhalten werden soll. Die Bildung neuer Brandabschnitte ist Bestandteil der Aufgabe..

Bei allen baulichen Massnahmen ist eine künftige Barrierefreiheit herzustellen.

Darüber hinaus sind neben Dach-, Fassaden- und Fensterarbeiten auch im Innenbereich Veränderungen hinsichtlich Akustik und Verbesserung der Lern- und Arbeitsqualitäten gewünscht.

Um auch den Stand der Haustechnik zu aktualisieren, ist eine zeitgemässe und sinnvolle Neugestaltung der zentralen Punkte wie Wärmeversorgung, Qualität der Leitungen, Heizflächen, Abwasser, Raumluft, Belüftung und Wärmerückgewinnung erforderlich.

Die Neugestaltung bezieht sich ebenso auf die Elektrotechnik bei der eine Gebäudeautomation angestrebt wird. Der Bereich EDV-, Kommunikations- und Gefahrenmeldeanlagen ist ebenfalls Bestandteil der Massnahme.

Die Massnahme wird bei komplett stillgelegter Schule in einem Bauabschnitt umgesetzt.

Kenndaten:	Honorarrelevante Kenndaten Sanierung des Kurpfalz-Schulzentrums (ohne MwSt)	
	KG 300	€ 9.480.000,--
	KG 400	€ 6.320.000,--
	AG 1	€ 840.000,--
	AG 2	€ 1.555.000,--
	AG 3	€ 840.000,--
	AG 4	€ 1.660.000,--
	AG 5	€ 425.000,--
	AG 7	€ 240.000,--
	AG 8	€ 760.000,--
	Planungsbeginn:	KW 49 / 2018
	Baubeginn:	KW 26 / 2019
	Rückzug der Schule:	KW 38 / 2022

Termine:	Absendung der Bekanntmachung	04.10.2018
	Erteilung zusätzlicher Auskünfte	02.11.2018
	Eingang der Teilnahmeanträge	05.11.2018 (bis 12:00 Uhr)
	Auswahlverfahren voraussichtlich	09.11.2018
	Verhandlungsverfahren voraussichtlich	23.11.2018

Hinweise:

EU-Datenschutz-Grundverordnung (EU-DSGVO): Die Vergabesteuerung gewährt definierten, verantwortlichen Personen Zugriff auf die in der Datenschutzordnung vorgesehene Verarbeitung personenbezogener Daten. Diese Daten sind den Verantwortlichen nur in dem für ihre Arbeit notwendigem Umfang zugänglich. Die personenbezogenen Daten werden dabei durch geeignete technische und organisatorische Maßnahmen vor der Kenntnisnahme Dritter geschützt. Sie sind sicher und verschlüsselt gespeichert bzw. verschlossen gelagert und lediglich von befugten Personen einzusehen. Es werden keinerlei Daten an Dritte weitergegeben, sofern dies nicht für die Abwicklung des Verfahrens notwendig ist.

Gleichbehandlung: Die Formulierungen des Textes berücksichtigen, in Anlehnung an das Merkblatt M 19 des Bundesverwaltungsamtes, die sprachliche Gleichbehandlung von Frauen und Männern. Dem dort formulierten Grundsatz folgend, dass eine sprachliche Gleichbehandlung nicht zu Lasten der Verständlichkeit und Lesbarkeit von Texten gehen darf, ist, wenn notwendig, die Form des generischen Maskulins (maskuline Personenbezeichnung, die weibliche und männliche Personen in der Bedeutung vereinen) geschlechtsneutral verwendet.

Beschreibung des Vergabevorhabens

Bezeichnung des Auftrags	<p>Der Auftraggeber sieht für die Vergabe von Generalplanerleistungen auf der Grundlage der HOAI ein zweiphasiges Verfahren nach VgV mit einer Direktbeauftragung vor.</p> <p>Die Planungs- und Bauphase ist auf eine Minimum zu verkürzen, um für die Schüler, wie auch für den Lehrkörper eine Sicherheit zu geben, dass die Interimsphase in Containern so kurz wie möglich gehalten werden kann. Die Projektsteuerung innerhalb des Planungsteams, insbesondere bei den Fachdisziplinen Gebäude und Innenräume (§34 HOAI), Technische Ausrüstung HLS/E (§55 HOAI) und Tragwerksplanung (§55 HOAI) kann vom Auftraggeber nur übergeordnet koordiniert werden. Der Auftraggeber hat sich daher hier zu einer Beauftragung eines Generalunternehmens auf der Basis der HOAI entschieden. (GWB § 97 Abs. 4)</p> <p>Die Generalplanerleistungen beziehen sich auf die Fachdisziplinen:</p> <p>Gebäude und Innenräume § 34 HOAI Leistungsphasen 1-9 stufenweise, zunächst LP 1-4 Technische Ausrüstung HLS/E § 55 HOAI, AG 1,2,3,4,5,7,8 Leistungsphasen 1-9 stufenweise, zunächst LP 1-4 Tragwerksplanung § 51 HOAI Leistungsphasen 1-6 stufenweise, zunächst LP 1-2</p>
--------------------------	---

Phase 1	Auswahlphase (Präqualifikation)		
	Das Auswahlgremium wählt aus allen qualifizierten Bewerbern, die den Auswahlkriterien genügen, max. 3 Bewerber für die Phase 2 (Verhandlungsphase) aus.		
	Vorgesehene Auswahlkriterien	Wichtung %	Bewertung von - bis
	1 Rechtslage / Ausschlusskriterien		
	2 Wirtschaftliche und finanzielle Leistungsfähigkeit		
	2.1 Durchschnittlicher Jahresumsatz der letzten 3 Geschäftsjahre: Architekt	4	0 - 5
	2.2 Durchschnittlicher Jahresumsatz der letzten 3 Geschäftsjahre: HLS / E	3	0 - 5
	2.3 Durchschnittlicher Jahresumsatz der letzten 3 Geschäftsjahre: Tragwerksplanung	3	0 - 5
	2.4 Nachweis der Berufshaftpflicht		
	3 Technische und berufliche Eignung		
	3.1 Durchschnittliche Anzahl qualifizierter Mitarbeiter: Architekt	4	0 - 5
	3.2 Durchschnittliche Anzahl qualifizierter Mitarbeiter: HLS / E	3	0 - 5
	3.3 Durchschnittliche Anzahl qualifizierter Mitarbeiter: Tragwerksplanung	3	0 - 5
	3.4 Abbildung realisierter, vergleichbarer Projekte zum Thema „Bauen im Bestand " Architekt	20	0 – 5
	3.5 Abbildung realisierter, vergleichbarer Projekte zum Thema „Schulen / Bildungsbauten“ Architekt	20	0 – 5
	3.6 Abbildung realisierter, vergleichbarer Projekte zum Thema „öffentliche Hand“ Architekt	20	0 – 5
	3.7 Abbildung realisierter, vergleichbarer Projekte zum Thema „Innovationen“ Architekt	15	0 – 5
	3.8 Abbildung realisierter Projekte zum Thema „Generalplaner“ Architekt	15	0 - 5

3.9	Abbildung realisierter, vergleichbarer Projekte zum Thema „Bauen im Bestand " HLS/E	15	0 – 5
3.10	Abbildung realisierter, vergleichbarer Projekte zum Thema „öffentliche Hand“ HLS/E	15	0 – 5
3.11	Abbildung realisierter, vergleichbarer Projekte zum Thema „Innovationen“ HLS/E	15	0 - 5
3.12	Abbildung realisierter, vergleichbarer Projekte zum Thema „Bauen im Bestand " Tragwerksplanung	15	0 – 5
3.13	Abbildung realisierter, vergleichbarer Projekte zum Thema „öffentliche Hand“ Tragwerksplanung	15	0 – 5
3.14	Abbildung realisierter, vergleichbarer Projekte zum Thema „Innovationen“ Tragwerksplanung	15	0 - 5
	Maximale Punktzahl		1000

Für die Verhandlungsphase qualifizieren sich 2 Bewerber in absteigender Rangfolge der Bepunktung. Bei Punktgleichheit entscheidet das Los. Die Auslosung erfolgt unter der Aufsicht einer vom Projekt unabhängigen Person.

Zur Gewährung von Transparenz, Nachvollziehbarkeit und Nachprüfbarkeit wird das Auswahlverfahren dokumentiert.

Aufgrund der Erfahrungen aus der Erstellung der Machbarkeitsstudie wird die ARGE Thiele / Bellm als Generalplaner zum Verhandlungsverfahren gem. VgV zusätzlich eingeladen. Die ARGE verfügt über die in der Ausfahlphase geforderten Voraussetzungen.

Es wird dringend empfohlen die Bewerbungsunterlagen (B Bewerbung) aus dem Verfahren zu verwenden. Freie Bewerbungen werden dennoch berücksichtigt.

Die Anzahl der Bewerbungsunterlagen ist nicht beschränkt. Aber: Bewerbungsunterlagen, die nach Erreichen der max. Punktzahl über den geforderten Umfang hinausgehen, werden nicht berücksichtigt. Die Bewerbungsunterlagen werden nicht zurückgegeben.

Den Bewerbern, die sich für die 2. Phase qualifiziert haben, werden die Vergabekriterien der Seite 3 (s.u.) ausführlich erläutert. Alle übrigen Bewerber erhalten auf schriftliche Nachfrage die von Ihnen erreichte Punktzahl sowie die Punktzahl bis zu welcher Bewerber für die Phase 2 zugelassen wurden.

Phase 2**Verhandlungsphase:**

Gem. VgV wird der Auftraggeber bei der Entscheidung über die Auftragserteilung folgende Kriterien heranziehen, welche die erwartete fachliche Leistung bewerten:

Vorgesehene Vergabekriterien		Wichtung %	Bewertung von - bis
1 Angebotsunterlagen			
1.1	Methoden hinsichtlich künftiger Terminverfolgung	10	0 - 5
1.2	Methoden hinsichtlich künftiger Kostenverfolgung	10	0 - 5
1.3	Methoden hinsichtlich künftiger Projektabwicklung	10	0 - 5
1.4	Eigene ökologische Ansätze hinsichtlich künftiger Projekt- abwicklungen	10	0 - 5
1.5	Leistungszeitpunkt	10	0 - 5
1.6	Honorar	10	1 - 5
2 Aus dem Bietergespräch gewonnene Eindrücke			
2.1	Persönlichkeit des Projektleiters	15	0 - 5
2.2	Persönlichkeit des Stellvertreters	15	0 - 5
2.3	Gesamteindruck der Präsentation	10	0 - 5
	Maximale Punktzahl		500

Der bestgeeignet erscheinende Bieter ist derjenige, der bei diesem Bewertungsverfahren insgesamt die höchste Punktzahl erreicht. Bei Punktgleichheit entscheidet das Los.

Inhaltsverzeichnis

A	Beschreibung der Vergabe	01 - 05
B	Bewerbungsbogen	01 - 14
C	Bewertung Phase 1 (Auswahlphase)	01 - 06
D	Bewertung Phase 2 (Verhandlungsphase)	01 - 09
E	Auszug Machbarkeitsstudie	
F	Erläuterungen der Massnahme	

HIRTHE Architekt BDA Stadtplaner
Schienerbergweg 27

88048 Friedrichshafen

Nr.	Eingangsstempel
-----	-----------------

B Bewerbung

Bürobezeichnung:

Projekt: Sanierung des Gymansiums des Kurpfalz-Schulzentrums der Stadt Schriesheim
Auftraggeber: Stadt Schriesheim, vertreten durch Herrn Bürgermeister Hansjörg Höfer
Leistungsbild: Generalplanung
Gebäude und Innenräume § 34 HOAI
Leistungsphasen 1-9 stufenweise, zunächst LP 1-4
Technische Ausrüstung HLS/E § 55 HOAI, AG 1,2,3,4,5,7,8
Leistungsphasen 1-9 stufenweise, zunächst LP 1-4
Tragwerksplanung § 51 HOAI
Leistungsphasen 1-6 stufenweise, zunächst LP 1-2

Vergabesteuerung **HIRTHE** Architekt BDA Stadtplaner
Schienerbergweg 27, 88048 Friedrichshafen, 07541 / 95016710, info@hirthe-architekten.de

Vorgehen beim Ausfüllen der Bewerbungsblätter

Die Bewerbungen sind elektronisch einzureichen, bei Einlieferung per Post, Kurier oder bei persönlicher Abgabe gilt der Eingangsstempel des Vergabesteuerers. **Eingang bis spätestens 05.11.2018 (bis 12:00 Uhr)**

Es wird dringend empfohlen die Bewerbungsformulare des Verfahrensbetreuers anzuwenden, diese dürfen nicht geändert werden. Freie Bewerbungen werden dennoch berücksichtigt, Mehrfachnennungen sind möglich. Bei Bewerbungen als ARGE oder mit Unterauftragnehmer ist die Seite 2 des Bewerbungsbogens für jeden Partner separat auszufüllen.

Mit Unterschrift des Teilnahmeantrags bzw. elektronischer Signierung des Angebotes gelten die nachfolgenden Eintragungen sowie Bedingungen als erfüllt bzw. anerkannt.

Hellblaue Felder sind auszufüllen.

Rote Felder sind Anlagen (keine Eigenerklärung).

Antrag auf Teilnahme am Vergabeverfahren (Bewerbungsbogen)

Bürobezeichnung / ARGE	Architekt (Federführung) (bei Arbeitsgemeinschaften ist dieses Blatt zu kopieren und von jedem Mitglied der ARGE auszufüllen)
Strasse	
PLZ Ort	
Land	
Telefon	
Fax	
E-Mail	
Ansprechpartner	
Bevollmächtigter	Vertreter des Büros / Unternehmens

<p>Vorgesehene Unterunternehmen</p>	<p>Planung HLS</p> <p>(bei Arbeitsgemeinschaften ist dieses Blatt zu kopieren und von jedem Mitglied der ARGE auszufüllen)</p>
<p>PLZ Ort</p>	

<p>Vorgesehene Unterunternehmen</p>	<p>Planung Elektro</p> <p>(bei Arbeitsgemeinschaften ist dieses Blatt zu kopieren und von jedem Mitglied der ARGE auszufüllen)</p>
<p>PLZ Ort</p>	

<p>Vorgesehene Unterunternehmen</p>	<p>Tragwerksplanung</p> <p>(bei Arbeitsgemeinschaften ist dieses Blatt zu kopieren und von jedem Mitglied der ARGE auszufüllen)</p>
<p>PLZ Ort</p>	

1.1	Ausschlusskriterien § 48 VgV, § 123 GWB Von der Teilnahme am Verfahren werden Bewerber ausgeschlossen bei Verurteilung oder Festsetzung einer Geldbuße nach § 30 des Gesetzes über Ordnungswidrigkeiten
1.1.1	§ 129 des Strafgesetzbuchs (Bildung krimineller Vereinigungen), § 129a des Strafgesetzbuchs (Bildung terroristischer Vereinigungen) oder § 129b des Strafgesetzbuchs (Kriminelle und terroristische Vereinigung im Ausland),
1.1.2	§ 89c des Strafgesetzbuchs (Terrorismusfinanzierung) oder wegen der Teilnahme an einer solchen Tat oder wegen der Bereitstellung oder Sammlung finanzieller Mittel in Kenntnis dessen, dass diese finanziellen Mittel ganz oder teilweise dazu verwendet werden oder verwendet werden sollen, eine Tat nach § 89a Absatz 2 Nummer 2 des Strafgesetzbuchs zu begehen,
1.1.3	§ 261 des Strafgesetzbuchs (Geldwäsche, Verschleierung unrechtmäßig erlangter Vermögenswerte),
1.1.4	§ 263 des Strafgesetzbuchs (Betrug), soweit sich die Straftat gegen den Haushalt der Europäischen Union oder gegen Haushalte richtet, die von der Europäischen Union oder in ihrem Auftrag verwaltet werden,
1.1.5	§ 264 des Strafgesetzbuchs (Subventionsbetrug), soweit sich die Straftat gegen den Haushalt der Europäischen Union oder gegen Haushalte richtet, die von der Europäischen Union oder in ihrem Auftrag verwaltet werden
1.1.6	§ 299 des Strafgesetzbuchs (Bestechlichkeit und Bestechung im geschäftlichen Verkehr),
1.1.7	§ 108e des Strafgesetzbuchs (Bestechlichkeit und Bestechung von Mandatsträgern),
1.1.8	den §§ 333 und 233 des Strafgesetzbuchs (Vorteilsgewährung und Bestechung), jeweils auch in Verbindung mit § 335a des Strafgesetzbuchs (Ausländische und internationale Bedienstete),
1.1.9	Artikel 2 § 2 des Gesetzes zur Bekämpfung internationaler Bestechung (Bestechung ausländischer Abgeordneter in Zusammenhang mit internationalem Geschäftsverkehr) oder
1.1.10	den §§ 232 und 233 des Strafgesetzbuchs (Menschenhandel) oder § 233a des Strafgesetzbuchs (Förderung des Menschenhandels),
1.1.11	das Unternehmen seinen Verpflichtungen zur Zahlung von Steuern, Abgaben oder Beiträgen zur Sozialversicherung nicht nachgekommen ist und dies durch eine rechtskräftige Gerichts- oder bestandskräftige Verwaltungsentscheidung festgestellt wurde oder
1.1.12	die öffentlichen Auftraggeber auf sonstige geeignete Weise die Verletzung einer Verpflichtung nach 1.11 nachweisen können

1.2

Auskunft zur wirtschaftlichen Verknüpfung mit Unternehmen

1.2.1

Die Durchführung freiberuflicher Leistungen erfolgt unabhängig von Ausführungs- und Lieferinteressen

1.3

Auskunft zur Zusammenarbeit mit Anderen

1.3.1

Die Durchführung freiberuflicher Leistungen erfolgt unabhängig von Ausführungs- und Lieferinteressen

1.4

Nachweis der Berufsbezeichnung (Architekt = Generalplaner)

1.4.1

Der Nachweis der Berufsbezeichnung als Anlage (z.B. Diplomurkunde,) **Anlage**

1.5

Bestätigung durch Unterschrift bzw. elektronischer Signierung auf dem Teilnahmeantrag, gilt insbesondere auch dafür, dass Ausschlusskriterien (1.1) nicht vorliegen und die Punkte 1.2.1 sowie 1.3.1 zutreffen (Eigenerklärung)

.....
Unterschrift bevollmächtigter Vertreter (Architekt / Ingenieur) / Ort / Datum / zusätzlich Name leserlich in Druckbuchstaben

Bei Arbeitsgemeinschaften zusätzlich ausfüllen

.....
Federführendes Mitglied der Arbeitsgemeinschaft = Ansprechpartner

Einheitliche Europäische Eigenerklärung § 50 VgV

Vor Auftragserteilung ist auf Anforderung eine Einheitliche Europäische Eigenerklärung in der Form des Anhangs 2 der Durchführungsverordnung der Kommission (EU) 2016/17 vom 7. Januar 2016 zur Einführung des Standardformulars für die Einheitliche Europäische Eigenerklärung (ABl. L 3 vom 06.01.2016, S 16) zu übermitteln.

2.1	Durchschnittlicher Jahresumsatz des Bewerbers der letzten drei Geschäftsjahre in € netto als Gewähr für eine beständige Abwicklung durch ausreichende Kapazität und wirtschaftliche Sicherheit über den Projektzeitraum (Bewertung mit max. 20 Punkten)	
2.1.1	2015 Architekt	€
2.1.2	2016 Architekt	€
2.1.3	2017 Architekt	€
2.1.4	Durchschnitt für drei Jahre Architekt	€

2.2	Durchschnittlicher Jahresumsatz des Bewerbers der letzten drei Geschäftsjahre in € netto als Gewähr für eine beständige Abwicklung durch ausreichende Kapazität und wirtschaftliche Sicherheit über den Projektzeitraum (Bewertung mit max. 15 Punkten)	
2.2.1	2015 HLS / E	€
2.2.2	2016 HLS / E	€
2.2.3	2017 HLS / E	€
2.2.4	Durchschnitt für drei Jahre HSL/E	€

2.3	Durchschnittlicher Jahresumsatz des Bewerbers der letzten drei Geschäftsjahre in € netto als Gewähr für eine beständige Abwicklung durch ausreichende Kapazität und wirtschaftliche Sicherheit über den Projektzeitraum (Bewertung mit max. 15 Punkten)	
2.3.1	2015 Tragwerksplaner	€
2.3.2	2016 Tragwerksplaner	€
2.3.3	2017 Tragwerksplaner	€
2.3.4	Durchschnitt für drei Jahre Tragwerksplanung	€

2.4

Nachweis der Berufshaftpflichtversicherung (Generalplaner)
Personenschäden: € 1.500.000,-- sonstige Schäden € 1.000.000,--

2.4.1

Der Nachweis einer Berufshaftpflichtversicherung mit entsprechenden Angaben zur Deckungssumme ist als **Anlage** beizufügen (ggf. Bestätigung, dass die Deckungssumme im Auftragsfall auf die geforderten Summen erhöht werden kann. **Anlage.**

3.1	Durchschnittliche Anzahl der qualifizierten Mitarbeiter mit abgeschlossenem Hochschulstudium (inklusive Inhaber) für entsprechende Dienstleistungen in den letzten 3 Jahren (Bewertung mit max. 20 Punkten)	
3.1.1	2015 Architekt	Mitarbeiter
3.1.2	2016 Architekt	Mitarbeiter
3.1.3	2017 Architekt	Mitarbeiter
3.1.4	Durchschnitt für drei Jahre Architekt	Mitarbeiter

3.2	Durchschnittliche Anzahl der qualifizierten Mitarbeiter mit abgeschlossenem Hochschulstudium (inklusive Inhaber) für entsprechende Dienstleistungen in den letzten 3 Jahren (Bewertung mit max. 15 Punkten)	
3.2.1	2015 HLS / E	Mitarbeiter
3.2.2	2016 HLS / E	Mitarbeiter
3.2.3	2017 HLS / E	Mitarbeiter
3.2.4	Durchschnitt für drei Jahre HLS/E	Mitarbeiter

3.3	Durchschnittliche Anzahl der qualifizierten Mitarbeiter mit abgeschlossenem Hochschulstudium (inklusive Inhaber) für entsprechende Dienstleistungen in den letzten 3 Jahren (Bewertung mit max. 15 Punkten)	
3.3.1	2015 Tragwerksplaner	Mitarbeiter
3.3.2	2016 Tragwerksplaner	Mitarbeiter
3.3.3	2017 Tragwerksplaner	Mitarbeiter
3.3.4	Durchschnitt für drei Jahre Tragwerksplaner	Mitarbeiter

Abbildung realisierter, vergleichbarer Projekte zum Thema „Bauen im Bestand“ Architekt , die seit 2013 umgesetzt wurden (mindestens 7 LP in Abfolge) Darstellung jeweils auf möglichst nur einer DIN A 4-Seite, Anlage (Bewertung mit max. 100 Punkten)	
3.4	Projektbezeichnung 1 Auftraggeber Urheber Planungszeitraum bearbeitete Leistungsphasen Baukosten KG 300/400 (brutto)
3.4.1	Projektbezeichnung 2 Auftraggeber Urheber Planungszeitraum bearbeitete Leistungsphasen Baukosten KG 300/400 (brutto)
3.4.2	Projektbezeichnung 3 Auftraggeber Urheber Planungszeitraum bearbeitete Leistungsphasen Baukosten KG 300/400 (brutto)
3.4.3	

Abbildung realisierter, vergleichbarer Projekte zum Thema „Schulen / Bildungsbauten“ Architekt , die seit 2013 umgesetzt wurden (mindestens 7 LP in Abfolge) Darstellung jeweils auf möglichst nur einer DIN A 4-Seite, Anlage (Bewertung mit max. 100 Punkten)	
3.5	Projektbezeichnung 1 Auftraggeber Urheber Planungszeitraum bearbeitete Leistungsphasen Baukosten KG 300/400 (brutto)
3.5.1	Projektbezeichnung 2 Auftraggeber Urheber Planungszeitraum bearbeitete Leistungsphasen Baukosten KG 300/400 (brutto)
3.5.2	Projektbezeichnung 3 Auftraggeber Urheber Planungszeitraum bearbeitete Leistungsphasen Baukosten KG 300/400 (brutto)
3.5.3	

3.6 Abbildung realisierter, vergleichbarer Projekte zum Thema „öffentliche Hand“ Architekt , die seit 2013 umgesetzt wurden (mindestens 7 LP in Abfolge) Darstellung jeweils auf möglichst nur einer DIN A 4-Seite, Anlage (Bewertung mit max. 100 Punkten)	
3.6.1	Projektbezeichnung 1 Auftraggeber Urheber Planungszeitraum bearbeitete Leistungsphasen Baukosten KG 300/400 (brutto)
3.6.2	Projektbezeichnung 2 Auftraggeber Urheber Planungszeitraum bearbeitete Leistungsphasen Baukosten KG 300/400 (brutto)
3.6.3	Projektbezeichnung 3 Auftraggeber Urheber Planungszeitraum bearbeitete Leistungsphasen Baukosten KG 300/400 (brutto)

3.7 Abbildung realisierter, vergleichbarer Projekte zum Thema „Innovationen“ Architekt , die seit 2013 umgesetzt wurden (mindestens 7 LP in Abfolge) Darstellung jeweils auf möglichst nur einer DIN A 4-Seite, Anlage (Bewertung mit max. 100 Punkten)	
3.7.1	Projektbezeichnung 1 Auftraggeber Urheber Planungszeitraum bearbeitete Leistungsphasen Baukosten KG 300/400 (brutto)
3.7.2	Projektbezeichnung 2 Auftraggeber Urheber Planungszeitraum bearbeitete Leistungsphasen Baukosten KG 300/400 (brutto)
3.7.3	Projektbezeichnung 3 Auftraggeber Urheber Planungszeitraum bearbeitete Leistungsphasen Baukosten KG 300/400 (brutto)

3.8 Abbildung realisierter, vergleichbarer Projekte zum Thema „Generalplaner“ Architekt , die seit 2013 umgesetzt wurden (mindestens 7 LP in Abfolge) Darstellung jeweils auf möglichst nur einer DIN A 4-Seite, Anlage (Bewertung mit max. 100 Punkten)	
3.8.1	Projektbezeichnung 1 Auftraggeber Urheber Planungszeitraum bearbeitete Leistungsphasen Baukosten KG 300/400 (brutto)
3.8.2	Projektbezeichnung 2 Auftraggeber Urheber Planungszeitraum bearbeitete Leistungsphasen Baukosten KG 300/400 (brutto)
3.8.3	Projektbezeichnung 3 Auftraggeber Urheber Planungszeitraum bearbeitete Leistungsphasen Baukosten KG 300/400 (brutto)

3.9 Abbildung realisierter, vergleichbarer Projekte zum Thema „Bauen im Bestand“ HLS/E , die seit 2013 umgesetzt wurden (mindestens 7 LP in Abfolge) Darstellung jeweils auf möglichst nur einer DIN A 4-Seite, Anlage (Bewertung mit max. 75 Punkten)	
3.9.1	Projektbezeichnung 1 Auftraggeber Architekt Planungszeitraum bearbeitete Leistungsphasen Baukosten KG 400 (brutto)
3.9.2	Projektbezeichnung 2 Auftraggeber Architekt Planungszeitraum bearbeitete Leistungsphasen Baukosten KG 400 (brutto)
3.9.3	Projektbezeichnung 3 Auftraggeber Architekt Planungszeitraum bearbeitete Leistungsphasen Baukosten KG 400 (brutto)

3.10 Abbildung realisierter, vergleichbarer Projekte zum Thema „öffentliche Hand“ HLS/E, die seit 2013 umgesetzt wurden (mindestens 7 LP in Abfolge) Darstellung jeweils auf möglichst nur einer DIN A 4-Seite, Anlage (Bewertung mit max. 75 Punkten)	
3.10.1	Projektbezeichnung 1 Auftraggeber Architekt Planungszeitraum bearbeitete Leistungsphasen Baukosten KG 400 (brutto)
3.10.2	Projektbezeichnung 2 Auftraggeber Architekt Planungszeitraum bearbeitete Leistungsphasen Baukosten KG 400 (brutto)
3.10.3	Projektbezeichnung 3 Auftraggeber Architekt Planungszeitraum bearbeitete Leistungsphasen Baukosten KG 400 (brutto)

3.11 Abbildung realisierter, vergleichbarer Projekte zum Thema „Innovationen“ HLS/E, die seit 2013 umgesetzt wurden (mindestens 7 LP in Abfolge) Darstellung jeweils auf möglichst nur einer DIN A 4-Seite, Anlage (Bewertung mit max. 75 Punkten)	
3.11.1	Projektbezeichnung 1 Auftraggeber Architekt Planungszeitraum bearbeitete Leistungsphasen Baukosten KG 400 (brutto)
3.11.2	Projektbezeichnung 2 Auftraggeber Architekt Planungszeitraum bearbeitete Leistungsphasen Baukosten KG 400 (brutto)
3.11.3	Projektbezeichnung 3 Auftraggeber Architekt Planungszeitraum bearbeitete Leistungsphasen Baukosten KG 400 (brutto)

3.12 Abbildung realisierter, vergleichbarer Projekte zum Thema „Bauen im Bestand“ Tragwerksplanung , die seit 2013 umgesetzt wurden (mindestens 4 LP in Abfolge) Darstellung jeweils auf möglichst nur einer DIN A 4-Seite, Anlage (Bewertung mit max. 75 Punkten)	
3.12.1	Projektbezeichnung 1 Auftraggeber Architekt Planungszeitraum bearbeitete Leistungsphasen Baukosten KG 300 (brutto)
3.12.2	Projektbezeichnung 2 Auftraggeber Architekt Planungszeitraum bearbeitete Leistungsphasen Baukosten KG 300 (brutto)
3.12.3	Projektbezeichnung 3 Auftraggeber Architekt Planungszeitraum bearbeitete Leistungsphasen Baukosten KG 300 (brutto)

3.13 Abbildung realisierter, vergleichbarer Projekte zum Thema „öffentliche Hand“ Tragwerksplanung , die seit umgesetzt wurden (mindestens 4 LP in Abfolge) Darstellung jeweils auf möglichst nur einer DIN A 4-Seite, Anlage (Bewertung mit max. 75 Punkten)	
3.13.1	Projektbezeichnung 1 Auftraggeber Architekt Planungszeitraum bearbeitete Leistungsphasen Baukosten KG 300 (brutto)
3.13.2	Projektbezeichnung 2 Auftraggeber Architekt Planungszeitraum bearbeitete Leistungsphasen Baukosten KG 300 (brutto)
3.13.3	Projektbezeichnung 3 Auftraggeber Architekt Planungszeitraum bearbeitete Leistungsphasen Baukosten KG 300 (brutto)

3.14	Abbildung realisierter, vergleichbarer Projekte zum Thema „Innovationen“ Tragwerksplanung , die seit 2013 umgesetzt wurden (mindestens 4 LP in Abfolge) Darstellung jeweils auf möglichst nur einer DIN A 4-Seite, Anlage (Bewertung mit max. 75 Punkten)	
3.14.1	Projektbezeichnung 1 Auftraggeber Architekt Planungszeitraum bearbeitete Leistungsphasen Baukosten KG 300 (brutto)	
3.14.2	Projektbezeichnung 2 Auftraggeber Architekt Planungszeitraum bearbeitete Leistungsphasen Baukosten KG 300 (brutto)	
3.14.3	Projektbezeichnung 3 Auftraggeber Architekt Planungszeitraum bearbeitete Leistungsphasen Baukosten KG 300 (brutto)	

4 Verbindliche Unterschriften

4.1 Ich versichere / wir versichern mit unseren Unterschriften die Richtigkeit aller Angaben.

Bei elektronischer Signierung gilt die Unterschrift auf dem Teilnahmeantrag

.....

Unterschrift bevollmächtigter Vertreter / Ort / Datum / zusätzlich Name leserlich in Druckbuchstaben

C

Bewertung Phase 1 (Auswahlphase)

Projekt: Sanierung des Gymansiums des Kurpfalz-Schulzentrums der Stadt Schriesheim
 Auftraggeber: Stadt Schriesheim, vertreten durch Herrn Bürgermeister Hansjörg Höfer
 Leistungsbild: Generalplanung
 Gebäude und Innenräume § 34 HOAI
 Leistungsphasen 1-9 stufenweise, zunächst LP 1-4
 Technische Ausrüstung HLS/E § 55 HOAI, AG 1,2,3,4,5,7,8
 Leistungsphasen 1-9 stufenweise, zunächst LP 1-4
 Tragwerksplanung § 51 HOAI
 Leistungsphasen 1-6 stufenweise, zunächst LP 1-2

Vergabesteuerung **HIRTHE** Architekt BDA Stadtplaner
 Schienerbergweg 27, 88048 Friedrichshafen, 07541 / 95016710, info@hirthe-architekten.de

Fortlaufende Nr.	Bewerber (Generalplaner)	Bewertung
------------------	--------------------------	-----------

1 **Formale Ausschlusskriterien**

1.1	Bewerber sind bereits bei einem fehlenden Nachweis auszuschliessen	ja	nein	Ausschluss
1.1.1	Auskunft zur wirtschaftlichen Verknüpfung mit Unternehmen, die Ausführungs- und Lieferinteressen verfolgen als Eigenerklärung	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.1.2	Auskunft zur Zusammenarbeit mit anderen als Eigenerklärung	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.1.3	Nachweis einer Berufshaftpflichtversicherung in Kopie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.1.4	Nachweis der Berufsbezeichnung	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.1.5	Fehlende Unterschrift auf dem Teilnahmeantrag	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2.1	Gesamtumsatz des Bewerbers der letzten drei Geschäftsjahre in € brutto: Architekt	Wichtung	Wertung	Wichtung x Wertung =Bewertung
<input type="checkbox"/>	Umsatz bis € 180.000,-- /a	4	0	
<input type="checkbox"/>	Umsatz bis € 240.000,-- /a	4	1	
<input type="checkbox"/>	Umsatz bis € 400.000,-- /a	4	2	
<input type="checkbox"/>	Umsatz bis € 560.000,-- /a	4	3	
<input type="checkbox"/>	Umsatz bis € 720.000,-- /a	4	4	
<input type="checkbox"/>	Umsatz ab € 720.000,-- /a	4	5	
Summe Architekt				

2.2	Gesamtumsatz des Bewerbers der letzten drei Geschäftsjahre in € brutto: HLS/E	Wichtung	Wertung	Wichtung x Wertung =Bewertung
<input type="checkbox"/>	Umsatz bis € 90.000,-- /a	3	0	
<input type="checkbox"/>	Umsatz bis € 180.000,-- /a	3	1	
<input type="checkbox"/>	Umsatz bis € 270.000,-- /a	3	2	
<input type="checkbox"/>	Umsatz bis € 360.000,-- /a	3	3	
<input type="checkbox"/>	Umsatz bis € 450.000,-- /a	3	4	
<input type="checkbox"/>	Umsatz ab € 450.000,-- /a	3	5	
Summe HLS/E				

2.3	Gesamtumsatz des Bewerbers der letzten drei Geschäftsjahre in € brutto: Tragwerksplanung	Wichtung	Wertung	Wichtung x Wertung =Bewertung
<input type="checkbox"/>	Umsatz bis € 90.000,-- /a	3	0	
<input type="checkbox"/>	Umsatz bis € 180.000,-- /a	3	1	
<input type="checkbox"/>	Umsatz bis € 270.000,-- /a	3	2	
<input type="checkbox"/>	Umsatz bis € 360.000,-- /a	3	3	
<input type="checkbox"/>	Umsatz bis € 450.000,-- /a	3	4	
<input type="checkbox"/>	Umsatz ab € 450.000,-- /a	3	5	
Summe Tragwerksplanung				

3.1	Durchschnittliche Anzahl qualifizierter Mitarbeiter mit abgeschlossenem Hochschulstudium (inkl. Inhaber) für die letzten 3 Jahre Architekt	Wichtung	Wertung	Wichtung x Wertung =Bewertung
<input type="checkbox"/>	bis 1 Mitarbeiter	4	0	
<input type="checkbox"/>	bis 3 Mitarbeiter	4	1	
<input type="checkbox"/>	bis 5 Mitarbeiter	4	2	
<input type="checkbox"/>	bis 7 Mitarbeiter	4	3	
<input type="checkbox"/>	bis 9 Mitarbeiter	4	4	
<input type="checkbox"/>	ab 10 Mitarbeiter	4	5	
Summe Architekt				

3.2	Durchschnittliche Anzahl qualifizierter Mitarbeiter mit abgeschlossenem Hochschulstudium (inkl. Inhaber) für die letzten 3 Jahre HLS/E	Wichtung	Wertung	Wichtung x Wertung =Bewertung
<input type="checkbox"/>	bis 1 Mitarbeiter	3	0	
<input type="checkbox"/>	bis 2 Mitarbeiter	3	1	
<input type="checkbox"/>	bis 3 Mitarbeiter	3	2	
<input type="checkbox"/>	bis 4 Mitarbeiter	3	3	
<input type="checkbox"/>	bis 5 Mitarbeiter	3	4	
<input type="checkbox"/>	ab 5 Mitarbeiter	3	5	
Summe HLS/E				

3.3	Durchschnittliche Anzahl qualifizierter Mitarbeiter mit abgeschlossenem Hochschulstudium (inkl. Inhaber) für die letzten 3 Jahre Tragwerksplanung	Wichtung	Wertung	Wichtung x Wertung =Bewertung
<input type="checkbox"/>	bis 1 Mitarbeiter	3	0	
<input type="checkbox"/>	bis 2 Mitarbeiter	3	1	
<input type="checkbox"/>	bis 3 Mitarbeiter	3	2	
<input type="checkbox"/>	bis 4 Mitarbeiter	3	3	
<input type="checkbox"/>	bis 5 Mitarbeiter	3	4	
<input type="checkbox"/>	ab 5 Mitarbeiter	3	5	
Summe Tragwerksplanung				

3.4	Abbildung realisierter, vergleichbarer Projekte zum Thema „Bauen im Bestand“ Architekt	Wichtung	Wertung	Wichtung x Wertung =Bewertung
<input type="checkbox"/>	kein Projekt	20	0	
<input type="checkbox"/>	ein vergleichbares Projekt	20	3	
<input type="checkbox"/>	zwei und mehr vergleichbare Projekte	20	5	
Summe Architekt				

3.5	Abbildung realisierter, vergleichbarer Projekte zum Thema „Schule / Bildungsbauten“ Architekt	Wichtung	Wertung	Wichtung x Wertung =Bewertung
<input type="checkbox"/>	kein Projekt	20	0	
<input type="checkbox"/>	ein vergleichbares Projekt	20	3	
<input type="checkbox"/>	zwei und mehr vergleichbare Projekte	20	5	
Summe Architekt				

3.6	Abbildung realisierter, vergleichbarer Projekte zum Thema „öffentliche Hand“ Architekt	Wichtung	Wertung	Wichtung x Wertung =Bewertung
<input type="checkbox"/>	kein Projekt	20	0	
<input type="checkbox"/>	ein vergleichbares Projekt	20	3	
<input type="checkbox"/>	zwei und mehr vergleichbare Projekte	20	5	
Summe Architekt				

3.7	Abbildung realisierter, vergleichbarer Projekte zum Thema „Innovationen“ Architekt	Wichtung	Wertung	Wichtung x Wertung =Bewertung
<input type="checkbox"/>	kein Projekt	15	0	
<input type="checkbox"/>	ein vergleichbares Projekt	15	3	
<input type="checkbox"/>	zwei und mehr vergleichbare Projekte	15	5	
Summe Architekt				

3.8	Abbildung realisierter, vergleichbarer Projekte zum Thema „Generalplaner“ Architekt	Wichtung	Wertung	Wichtung x Wertung =Bewertung
<input type="checkbox"/>	kein Projekt	15	0	
<input type="checkbox"/>	ein vergleichbares Projekt	15	3	
<input type="checkbox"/>	zwei und mehr vergleichbare Projekte	15	5	
Summe Architekt				

3.9	Abbildung realisierter, vergleichbarer Projekte zum Thema „Bauen im Bestand“ HLS/E	Wichtung	Wertung	Wichtung x Wertung =Bewertung
<input type="checkbox"/>	kein Projekt	15	0	
<input type="checkbox"/>	ein vergleichbares Projekt	15	3	
<input type="checkbox"/>	zwei und mehr vergleichbare Projekte	15	5	
Summe HLS/E				

3.10	Abbildung realisierter, vergleichbarer Projekte zum Thema „öffentliche Hand“ HLS/E	Wichtung	Wertung	Wichtung x Wertung =Bewertung
<input type="checkbox"/>	kein Projekt	15	0	
<input type="checkbox"/>	ein vergleichbares Projekt	15	3	
<input type="checkbox"/>	zwei und mehr vergleichbare Projekte	15	5	
Summe HLS/E				

3.11	Abbildung realisierter, vergleichbarer Projekte zum Thema „Innovationen“ HLS/E	Wichtung	Wertung	Wichtung x Wertung =Bewertung
<input type="checkbox"/>	kein Projekt	15	0	
<input type="checkbox"/>	ein vergleichbares Projekt	15	3	
<input type="checkbox"/>	zwei und mehr vergleichbare Projekte	15	5	
Summe HLS/E				

3.12	Abbildung realisierter, vergleichbarer Projekte zum Thema „Bauen im Bestand“ Tragwerksplanung	Wichtung	Wertung	Wichtung x Wertung =Bewertung
<input type="checkbox"/>	kein Projekt	15	0	
<input type="checkbox"/>	ein vergleichbares Projekt	15	3	
<input type="checkbox"/>	zwei und mehr vergleichbare Projekte	15	5	
Summe Tragwerksplanung				

3.13	Abbildung realisierter, vergleichbarer Projekte zum Thema „öffentliche Hand“ Tragwerksplanung	Wichtung	Wertung	Wichtung x Wertung =Bewertung
<input type="checkbox"/>	kein Projekt	15	0	
<input type="checkbox"/>	ein vergleichbares Projekt	15	3	
<input type="checkbox"/>	zwei und mehr vergleichbare Projekte	15	5	
Summe Tragwerksplanung				

3.14	Abbildung realisierter, vergleichbarer Projekte zum Thema „Innovationen“ Tragwerksplanung	Wichtung	Wertung	Wichtung x Wertung =Bewertung
<input type="checkbox"/>	kein Projekt	15	0	
<input type="checkbox"/>	ein vergleichbares Projekt	15	3	
<input type="checkbox"/>	zwei und mehr vergleichbare Projekte	15	5	
Summe Tragwerksplanung				

D

Bewertung Phase 2 (Verhandlungsphase)

Projekt: Sanierung des Gymansiums des Kurpfalz-Schulzentrums der Stadt Schriesheim
 Auftraggeber: Stadt Schriesheim, vertreten durch Herrn Bürgermeister Hansjörg Höfer
 Leistungsbild: Generalplanung
 Gebäude und Innenräume § 34 HOAI
 Leistungsphasen 1-9 stufenweise, zunächst LP 1-4
 Technische Ausrüstung HLS/E § 55 HOAI, AG 1,2,3,4,5,7,8
 Leistungsphasen 1-9 stufenweise, zunächst LP 1-4
 Tragwerksplanung § 51 HOAI
 Leistungsphasen 1-6 stufenweise, zunächst LP 1-2

Vergabesteuerung **HIRTHE** Architekt BDA Stadtplaner
 Schienerbergweg 27, 88048 Friedrichshafen, 07541 / 95016710, info@hirthe-architekten.de

Fortlaufende Nr.	Bewerber	Bewertung
------------------	----------	-----------

Datum:	Name:	Beginn:	Ende:
--------	-------	---------	-------

Teilnehmer Bewerber:	Status

1.2	Methoden hinsichtlich künftiger Kostenverfolgung bei einem künftigen Projekt, insbesondere Erläuterungen, wie Gesamtkosten künftig in allen Planungs- und Bauphasen aufgestellt und überwacht werde und wie bei Abweichungen vom Soll reagiert wird.	Architekt Wichtung	HLS/E Wichtung	TWP Wichtung	Wertung	Σ Wichtung \times Wertung = Bewertung
<input type="checkbox"/>	nicht gegeben	7	3		0	
<input type="checkbox"/>	sehr gering gegeben	7	3		1	
<input type="checkbox"/>	gering gegeben	7	3		2	
<input type="checkbox"/>	gegeben	7	3		3	
<input type="checkbox"/>	gut gegeben	7	3		4	
<input type="checkbox"/>	sehr gut gegeben	7	3		5	
Summe						

Dem Auftraggeber sind unter anderem Angaben zum Einsatz einer entsprechenden Software, zur Führung einer stetigen Kostenkontrolle über den Turnus der Berichterstattung gegenüber dem Bauherren, zum Nachtragsmanagement und zum Gesamtkonzept der Kostenverfolgung zu machen.

+ / -	Bewertung

1.3	Methoden hinsichtlich künftiger Projektabwicklung. bei einem künftigen Projekt, insbesondere Erläuterungen, wie künftig das Zusammenwirken aller Projektbeteiligten organisiert und gesteuert wird.	Architekt Wichtung	HLS/E Wichtung	TWP Wichtung	Wertung	Σ Wichtung \times Wertung = Bewertung
<input type="checkbox"/>	nicht gegeben	6	2	2	0	
<input type="checkbox"/>	sehr gering gegeben	6	2	2	1	
<input type="checkbox"/>	gering gegeben	6	2	2	2	
<input type="checkbox"/>	gegeben	6	2	2	3	
<input type="checkbox"/>	gut gegeben	6	2	2	4	
<input type="checkbox"/>	sehr gut gegeben	6	2	2	5	
Summe						

Dem Auftraggeber sind unter anderem Angaben zur Baustellenpräsenz, zur Führung der Bautagesberichte und Fotodokumentationen, sowie über den Turnus der Übersendung dieser an den Bauherren, zur Arbeit mit GAEB und zum Gesamtkonzept der Projektabwicklung zu machen.

+ / -	Bewertung

1.4	Eigene ökologische Ansätze hinsichtlich künftiger Projektabwicklung bei einem künftigen Projekt,, insbesondere die Darstellung der Möglichkeiten	Generalplaner Wichtung	HLS/E Wichtung	TWP Wichtung	Wertung	Σ Wichtung x Wertung = Bewertung
<input type="checkbox"/>	nicht gegeben	10			0	
<input type="checkbox"/>	sehr gering gegeben	10			1	
<input type="checkbox"/>	gering gegeben	10			2	
<input type="checkbox"/>	gegeben	10			3	
<input type="checkbox"/>	gut gegeben	10			4	
<input type="checkbox"/>	sehr gut gegeben	10			5	
Summe						

Dem Auftraggeber sind unter anderem Angaben zur Vermeidung von Emissionen (evtl. Nutzung von E-Fahrzeugen, ÖPNV), zur Bereitschaft evtl. einen örtlich nahen Bauleiter einzusetzen und zum Gesamtkonzept eigenen ökologischem Handelns zu machen.

+ / -	Bewertung

1.5	Honorar $H_{opt} = (H_{AG} + H_m) * 0,5$ H_{opt} (optimales Honorar) H_{AG} (Honorarermittlung Auftraggeber) H_m (Mittelwert Honorarangebote)	Generalplaner Wichtung	HLS/E Wichtung	TWP Wichtung	Wertung	Σ Wichtung x Wertung = Bewertung
<input type="checkbox"/>	mehr als 10 % Abweichung von H_{opt}	10			1	
<input type="checkbox"/>	mehr als 7 % bis 10% Abweichung von H_{opt}	10			2	
<input type="checkbox"/>	mehr als 4 % bis 7 % Abweichung von H_{opt}	10			3	
<input type="checkbox"/>	mehr als 1 % bis 4 % Abweichung von H_{opt}	10			4	
<input type="checkbox"/>	bis 1 % Abweichung von H_{opt}	10			5	
Summe						

--

+ / -	Bewertung

2.1 Persönlichkeit des Projektleiters		Architekt Wichtung	HLS/E Wichtung	TWP Wichtung	Wertung	Σ Wichtung x Wertung = Bewertung
<input type="checkbox"/>	nicht überzeugend	7	4	4	0	
<input type="checkbox"/>	sehr wenig überzeugend	7	4	4	1	
<input type="checkbox"/>	wenig überzeugend	7	4	4	2	
<input type="checkbox"/>	überzeugend	7	4	4	3	
<input type="checkbox"/>	sehr überzeugend	7	4	4	4	
<input type="checkbox"/>	sehr sicher überzeugend	7	4	4	5	
Summe						

Dem Auftraggeber sind unter anderem Angaben zur Erfahrung bei vergleichbaren Projekten und zum bisherigen Werdegang des Projektleiters zu machen.

+ / -	Bewertung

2.2 Persönlichkeit des Stellvertreterss		Architekt Wichtung	HLS/E Wichtung	TWP Wichtung	Wertung	Σ Wichtung x Wertung =Bewertung
<input type="checkbox"/>	nicht überzeugend	7	4	4	0	
<input type="checkbox"/>	sehr wenig überzeugend	7	4	4	1	
<input type="checkbox"/>	wenig überzeugend	7	4	4	2	
<input type="checkbox"/>	überzeugend	7	4	4	3	
<input type="checkbox"/>	sehr überzeugend	7	4	4	4	
<input type="checkbox"/>	sehr sicher überzeugend	7	4	4	5	
Summe						

Dem Auftraggeber sind unter anderem Angaben zur Erfahrung bei vergleichbaren Projekten und zum bisherigen Werdegang des Stellvertreters zu machen.

+ / -	Bewertung

